

Justis- og
beredskapsdepartementet
Avgis elektronisk

Dato: 22.12.2020
Vår ref.:
Deres ref.: 20/4753 ES KMW/SBT/bj

Høring – forslag til endringer i tvisteloven mv. – ankesiling, rettsmekling mv.

1 Innledning

Finans Norge viser til departementets høringsnotat av 07.10.20 om forslag til endringer i tvisteloven mv. – ankesiling, rettsmekling mv.

Finans Norge er generelt positive til forslag som blant annet fremmer tvistelovens formål om proporsjonalitet og hensynet til en effektiv rettspleie. Øvrige kommentarer til enkelte vurderinger og forslag i høringsnotatet følger nedenfor.

2 Finans Norges hovedsynspunkter

- Finans Norge støtter departements forslag om å legge til rette for økt bruk av rettsmekling slik det går frem av høringsnotatets punkt 3.4.3.
- Finans Norge mener unntak for interne straffesaksdokumenter i sivile saker, samt tilgang til andre opplysninger som faller utenfor innsyn i straffesaker, må forbeholdes tilfellene der det er et faktisk og konkret behov for å gjøre unntak.
- Finans Norge henstiller departementet til å utvise forsiktighet med å gjøre innstramminger i reglene om ankesiling.
- Finans Norge er enig med departementet i at det er hensiktsmessig å etablere en hjemmel for å kunne strøømme rettsmøter fra domstolenes nettsider.

3 Merknader til enkelte vurderinger og forslag i høringsnotatet

3.1 Rettsmekling

Finans Norge støtter departementets forslag om å legge til rette for økt bruk av rettsmekling. Vi mener dette bør gjøres i form av departementets alternative forslag slik det går frem av høringsnotatets punkt 3.4.3.

3.2 Bevisplikt – bruk av interne straffesaksdokumenter i sivile saker

3.2.1 Interne straffesaksdokumenter

Finans Norge forstår at det kan være et behov for å unnta interne straffesaksdokumenter i sivile saker. Vi støtter imidlertid ikke den generelle unntaksformen som foreslås i høringsnotatet. Forslaget til begrensning for «opplysninger utarbeidet for intern bruk» fra Straffeprosesslovutvalget er til sammenligning ikke foreslått å gå like langt, jf. lovutkastet § 6-1 annet ledd i NOU 2016: 24 Ny straffeprosesslov. Finans Norge mener at en unntakshjemmel må utformes slik at unntaket kun kommer til anvendelse der det er faktisk og konkret behov for unntak. I en slik vurdering bør det blant annet tas hensyn til om straffesaken er avsluttet.

Finans Norge mener videre at det må fremkomme tydelig hva som menes med interne dokumenter i denne sammenheng. Dette kan eksempelvis gjøres i forarbeidene, sml. for eksempel forarbeidene til offentleglova § 14.

3.2.2 Tilgang til andre opplysninger som faller utenfor innsyn i straffesaker

Finans Norge forstår at det kan være behov for å unnta også andre typer opplysninger enn interne straffesaksdokumenter, som for eksempel opplysninger fra kilder og informanter. Vi støtter derfor forslaget som legger opp til at slike opplysninger kan vurderes unntatt etter tvisteloven § 22-3.

3.3 Adgangen til å nekte anke fremmet etter tvisteloven § 29-13 annet ledd

Finans Norge henstiller departementet til forsiktighet med innstramminger i ankesilingsadgangen. Vi mener retten til overprøving av dommer er et viktig rettsikkerhetsselement, og av stor betydning for tilliten i rettssystemet. Finans Norge vil også trekke frem hensynet til materielt riktige avgjørelser som et viktig argument for å ikke stramme inn i overprøvingsadgangen. Vi mener disse hensynene veier tyngre enn hensynet prosessøkonomi.

Finans Norge antar for øvrig at det kan oppnås en større måloppnåelse på dette punktet kun ved at lagmannsretten i større grad faktisk benytter silingsadgangen i tvisteloven § 29-13 annet ledd likt.

3.4 Strømming av rettsmøter på domstolenes nettsider

Finans Norge er enig med departementet i at det er hensiktsmessig å etablere en hjemmel for å kunne strøomme rettsmøter fra domstolenes nettsider. Slik forslaget foreligger ligger det til rette for at det gjøres en konkret vurdering i den enkelte sak, der behovet for offentlighet veies mot personvern hensyn mv. Eksempler på viktige momenter i en slik vurdering bør etter vår mening være at antall tilskuere kan øke betraktelig ved strømming og hvorvidt det er umiddelbar bevisførsel i rettsmøtet. Det er også viktig at tvistelovens § 24-6 ivaretas dersom det besluttes strømming av rettsmøtet.

Med vennlig hilsen

Finans Norge

Nils Henrik Heen
Advokat/ Juridisk direktør

Linda Solstad
Juridisk seniorrådgiver