

Bjørn Erik Næss  
Finansdirektør, DNB

Finans Norges seminar om kapitalkrav, 4. juni 2014

DNB

Effekter for norske banker av  
manglende harmonisering av  
kapitalkrav over landegrensene

# DNB støtter strengere kapitalkrav, men dette behøver ikke gå på bekostning av like konkurransevilkår

- *«Det overordnede målet med EØS-avtalen er å knytte EØS/EFTA-landene til EUs indre marked.*
  - *Gjennom utvikling og forvaltning av et felles regelverk er formålet å skape like konkurransevilkår i hele EØS-området på de felt som omfattes av avtalen.»*
- Kilde: Europaportalen, (Regjeringens offisielle informasjonssider om samarbeidet med EU)
- Norske banker ønsker like konkurransevilkår i det norske markedet
  - Norske banker ønsker like konkurransevilkår i internasjonale markeder:
    - Shipping
    - Offshore
    - Energi
    - Sjømat
    - Baltikum
  - Norsk regulering vil og skal dekke begge perspektiver

# Fullharmonisering og like regler er utgangspunktet

- EUs CRR / CRD IV var i utgangspunktet bygget på fullharmonisering – dvs. landene stod ikke fritt til innføre strengere regler
  - «Single Rule Book»
  - Hjemlandsregulering som hovedregel
- CRD IV åpner likevel for betydelige nasjonale valg
  - Hensyn til finansiell stabilitet
  - Legger til rette for å differensiere krav etter nasjonale risikoforhold
  - Valg skal begrunnes og en rekke prosedyrer skal følges
  - «Controlled National Discretion»



# En rekke avvik i den norske reguleringen

## **Avvik fra CRR (forordningen)**

- Basel I-gulv på RWA (i stedet for på kapital). CRR artikkel 500
- SMB-rabatt – RW skal multipliseres med 0,7619. CRR artikkel 501

## **Avvik fra CRD IV (direktivet)**

- Beregningsgrunnlag for motsyklisk buffer
- Prosedyrekravene er ikke innarbeidet, f.eks. revurdering av systemrisikobuffer annet hvert år
- Gjennomføringstidspunkt for SIFI-buffer (1. juli 2015 vs. 1. januar 2016)

# Grunnleggende ulik tilnærming i tilsynspraksis mellom norske og svenske myndigheter

- Basel I-gulvet
- SMB-rabatt
- Kalibrering av IRB-modeller og stresstester
- Direkte overstyring av bankens modeller (pilar 1) versus kapitaltillegg (pilar 2)
- Boliglånsmodeller
- Risikovekting på kommuner (standardmetoden) – 0% i Sverige og Danmark, 20% i Norge
- Forsikringskonsolidering

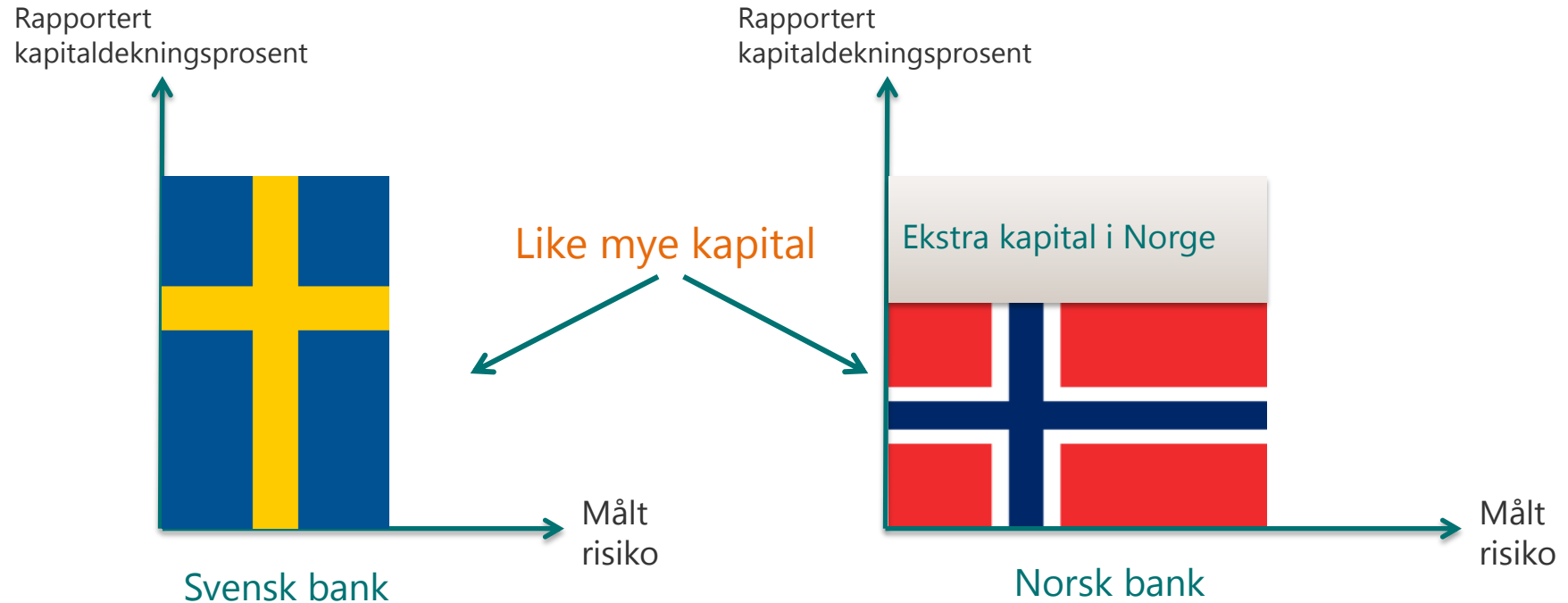


**FINANSTILSYNET**  
THE FINANCIAL SUPERVISORY  
AUTHORITY OF NORWAY



# Mens svenske myndigheter fokuserer på ekstra kapital, krever norske myndigheter strengere risikomåling

For at sterk soliditet skal være en konkurransefordel, må den være synlig!

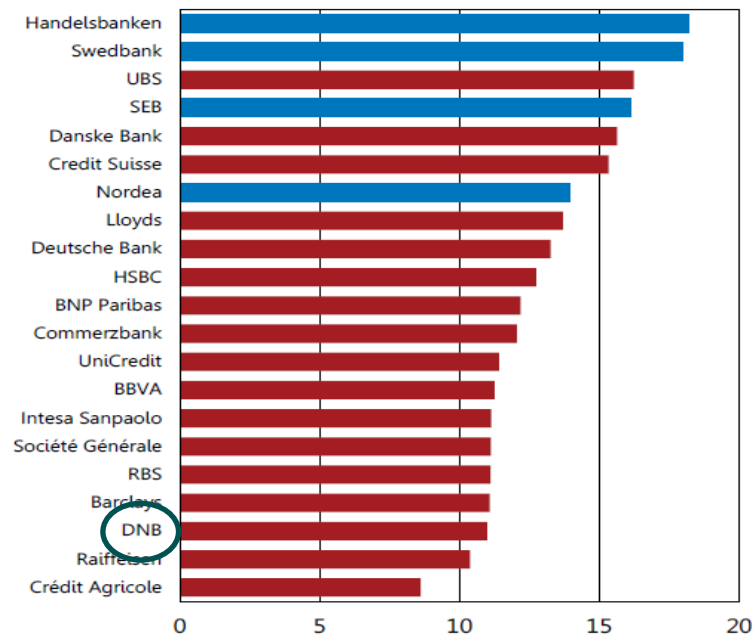


# Reell soliditet kommer ikke frem i internasjonale sammenligninger

Figur fra Riksbankens rapport  
Finansiell stabilitet 2013:2

**Diagram 1:5. Kärnprimärkapitalrelasjoner enligt Basel II**

Juni 2013, prosent



Källor: SNL Financial och Riksbanken

# Finansmarknadsmeldinga 2013:

«Mange EU- og EØS-land har overgangsføresegner om Basel I-golv, men den praktiske gjennomføringa er ulik.»

## Basel 1-gulv på RWA

**Norge**

## Basel I-gulv på kapital

Belgia, Bulgaria, **Danmark**, Estland, **Finland**, Frankrike, Hellas, Irland, Italia, Kroatia, Kypros, Latvia, Litauen, Luxembourg, Malta, Nederland, Polen, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spania, Storbritannia, **Sverige**, Tsjekkia, Tyskland, Ungarn og Østerrike.

Liechtenstein (Sveits)

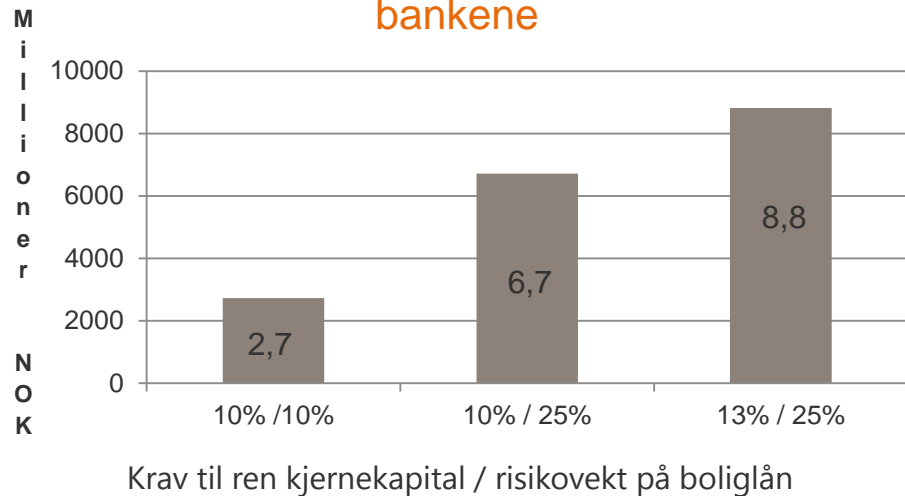
---

Island: Ingen banker bruker IRB



Økte kapitalkrav og økte vekter på boliglån kan være en fornuftig forsikringspremie å betale – men det koster

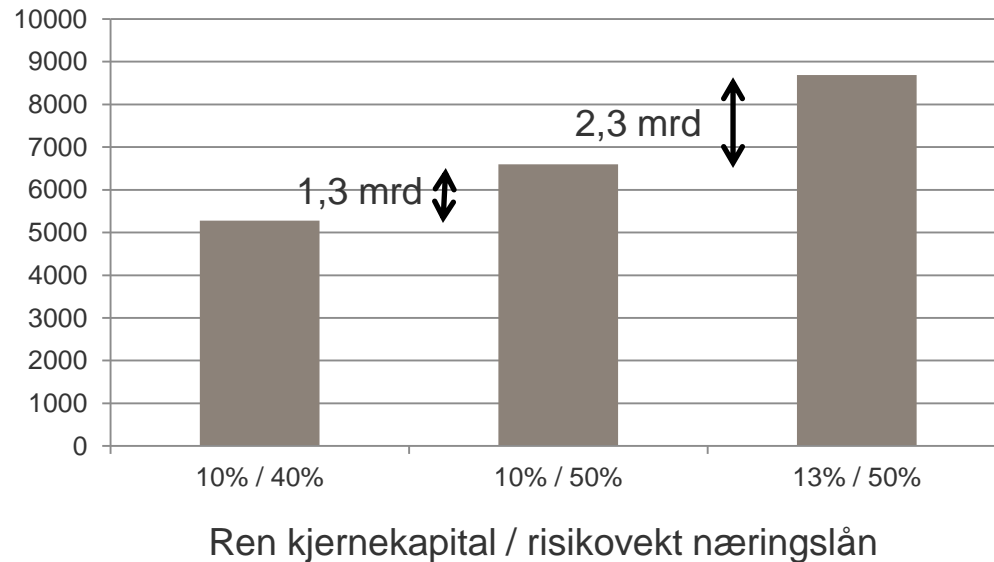
Årlig kostnad for norske boliglåntakere knyttet til betjening av egenkapitalen i bankene



Forutsetninger: volum av boliglån 2100 mrd., avkastning på egenkapital 12 prosent

# Mer konservativ risikovekting og høyere kapitalkrav har en kostnad også for norsk næringsliv – illustrativ beregning

## Årlig kostnad for norske bedrifter av økte krav og strengere risikomåling



Forutsetninger: volum foretakslån: 1100 mrd., avkastning på egenkapital 12%

# SMB-rabatten bør innføres også i Norge av hensyn til en viktig del av næringslivet og for å sikre like konkurransevilkår

- I lys av de skjerpede kapitalkravene er det forsvarlig å innrømme en rabatt for en avgrenset del av bankenes porteføljer – det er likevel mer enn tilstrekkelig med kapital bak disse engasjementene
- SMB-rabatten er en del av forordningen og avvik må eventuelt forhandles særskilt med EU
  - Svenske og danske myndigheter har trolig ikke kompetanse til å frata sine banker SMB-rabatten
  - Svenske og danske banker nyter trolig i dag godt av SMB-rabatten også for norsk eksponering
- Fordelen med SMB-rabatten kan anslås til 0,2 – 0,3 prosentpoeng på rentemarginen. Dette er en urimelig konkurransevridning i favør av utenlandske banker



# Hvorfor er harmoniserte krav og reguleringer viktig?

- Det bør ikke være et motsetningsforhold mellom strenge krav og like konkurranseforhold
- Norske bankkunder bør ikke betale en ekstra «forsikringspremie» på sine banklån
- Norske bankkunder og samfunnsøkonomien er tjent med en sterk, levedyktige finansnæring også i fremtiden



