



FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

Finans Norge OMF-forum 20. januar 2016

OMF, regulering og tilsyn

Emil R. Steffensen
Direktør for Bank- og forsikringstilsyn

Agenda

- Markedsutviklingen
- Erfaringer med OMF
- Finansiell stabilitet og systemrisiko
- Oppdrag fra Finansdepartementet
- Regulatorisk utvikling
- Tilsynsmessig oppfølging

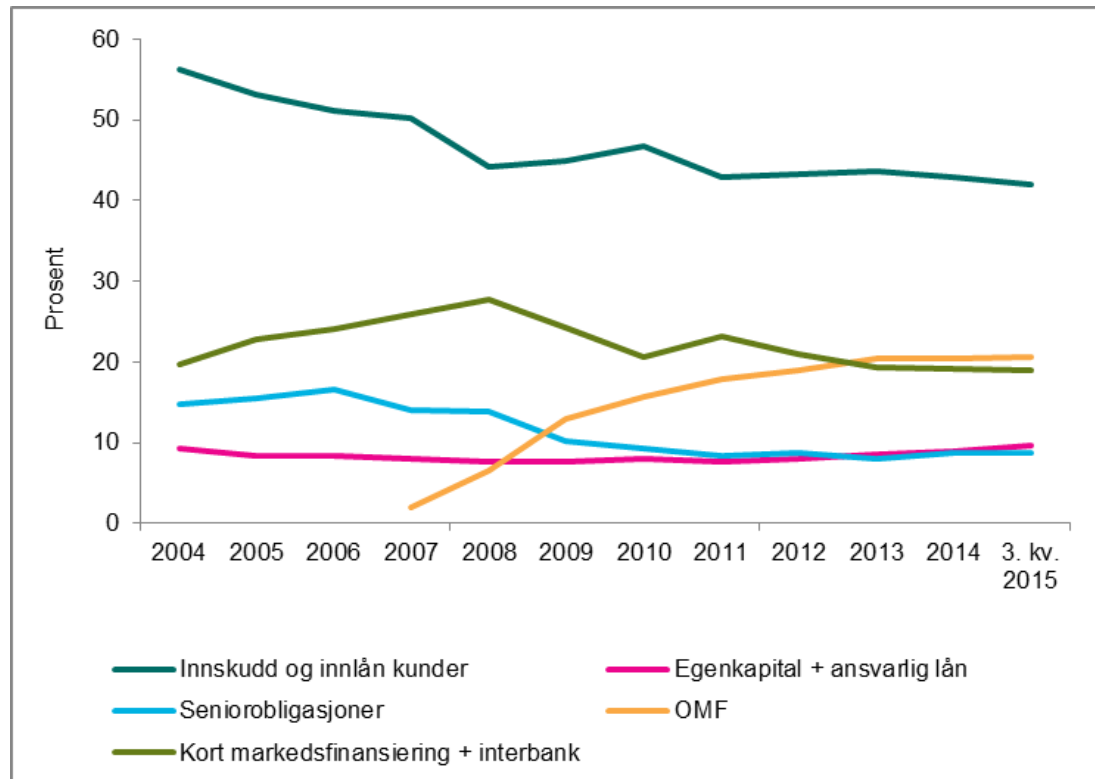
Økonomisk bakgrunn

- Lav oljepris
- Lav rente
- Moderat vekst og usikkerhet i verdensøkonomien
- Redusert aktivitet og svekket lønnsomhet i petroleumsrelatert virksomhet i Norge
- Forventninger om myk landing, men må ta høyde for at norsk økonomi kan bli rammet hardere enn i prognosene

Norske banker

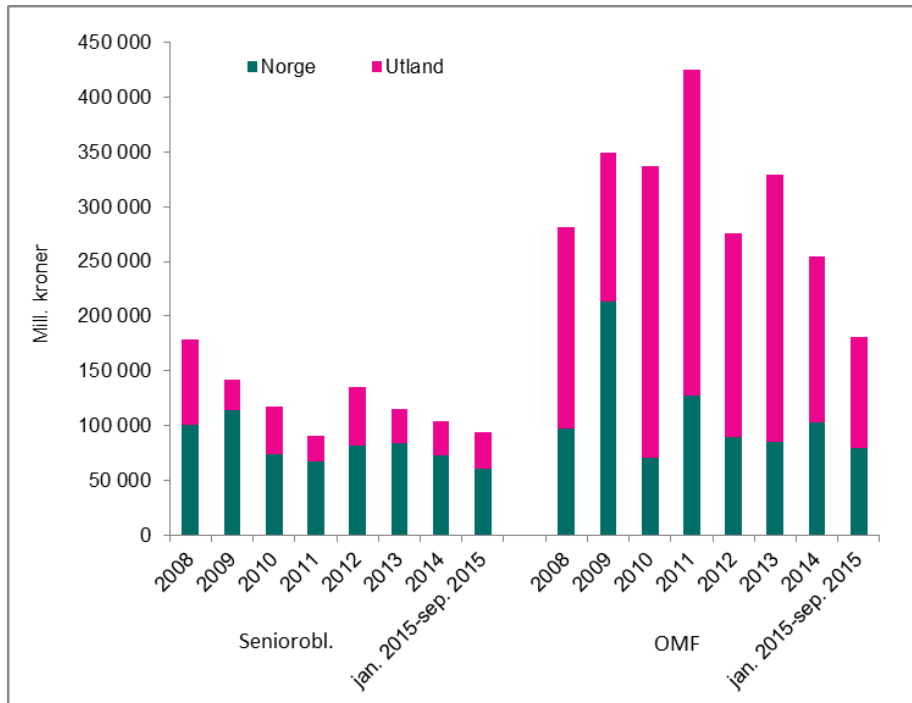
- God lønnsomhet, høy egenkapitalavkastning
- Lave utlånstap og lavt mislighold
- Fortsatt god tilgang på finansiering og god utlånsevne
- Økt kapital, noe mer langsiktig finansiering og bedre likviditet
- Norske banker er blitt bedre rustet til å møte tilbakeslag

Utvikling i bankenes finansieringskilder



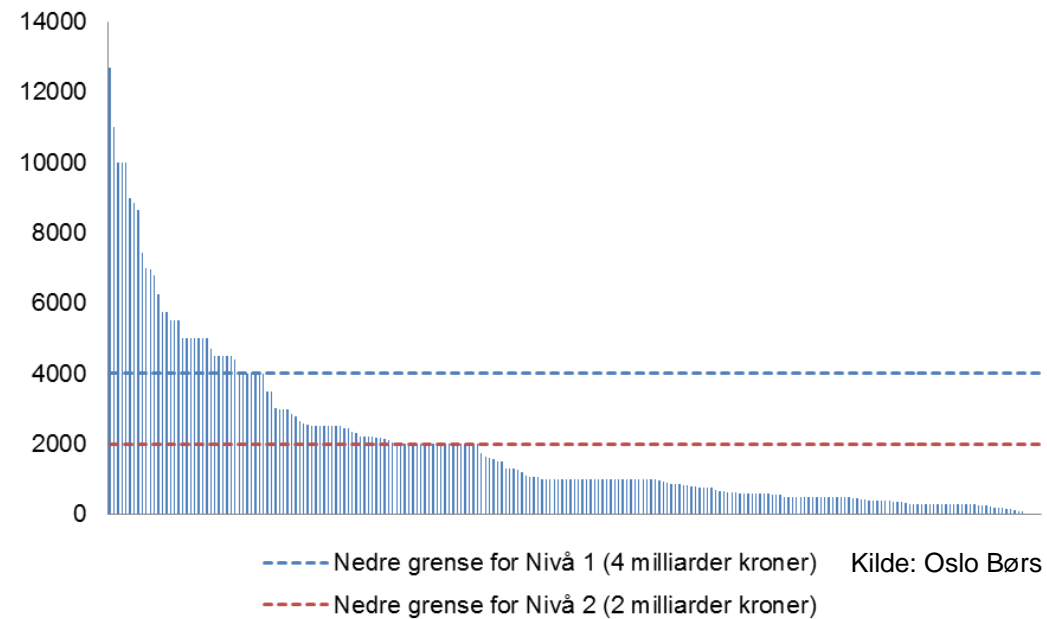
Kilde: Finanstilsynet

Emisjoner



Kilde: Statistisk sentralbyrå

OMF i NOK notert på Oslo Børs og ABM etter størrelse. Mill. kroner. Januar 2016.

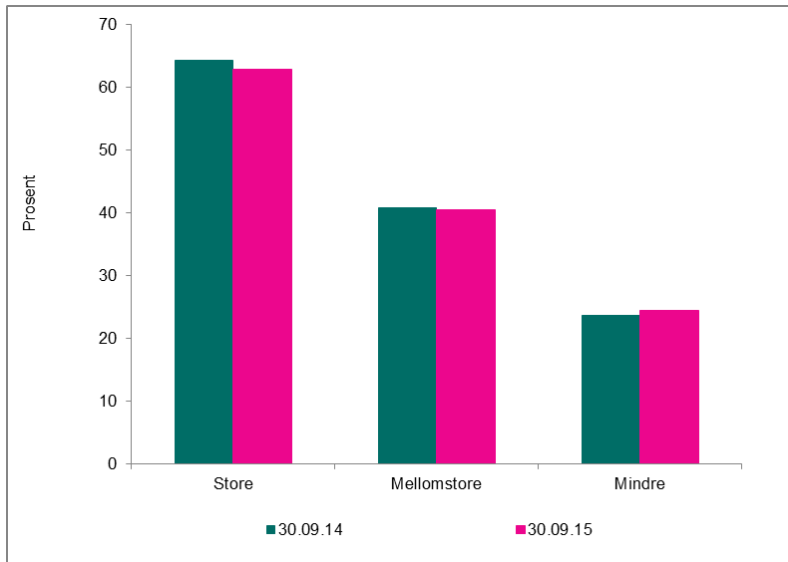


	Mill. NOK	Antall papirer
LCR-godkjente OMF*	360 702	92
- Nivå 1	237 280	39
- Nivå 2	123 422	53
Ikke godkjent	92 437	139

*Kun hensyntatt størrelseskriteriet

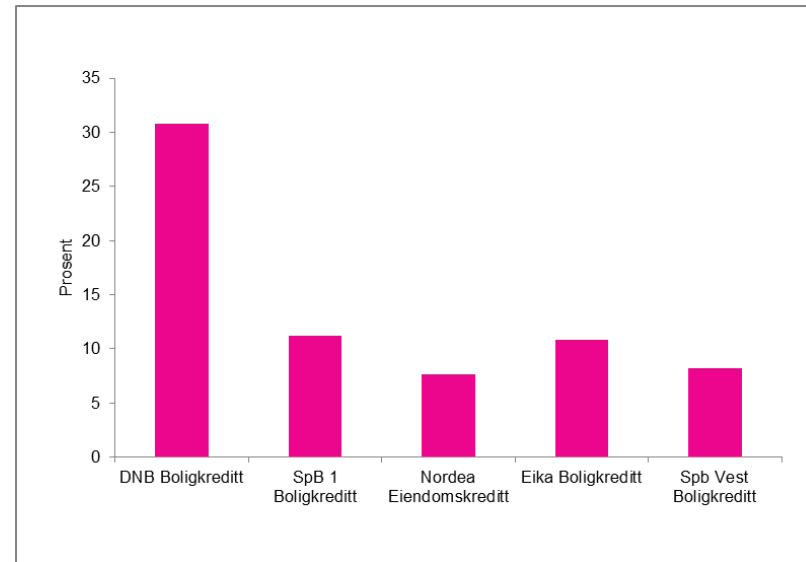
Overføringsgrad og overpantsettelse

Andel boliglån overført fra bank til OMF-foretak i prosent av boliglån



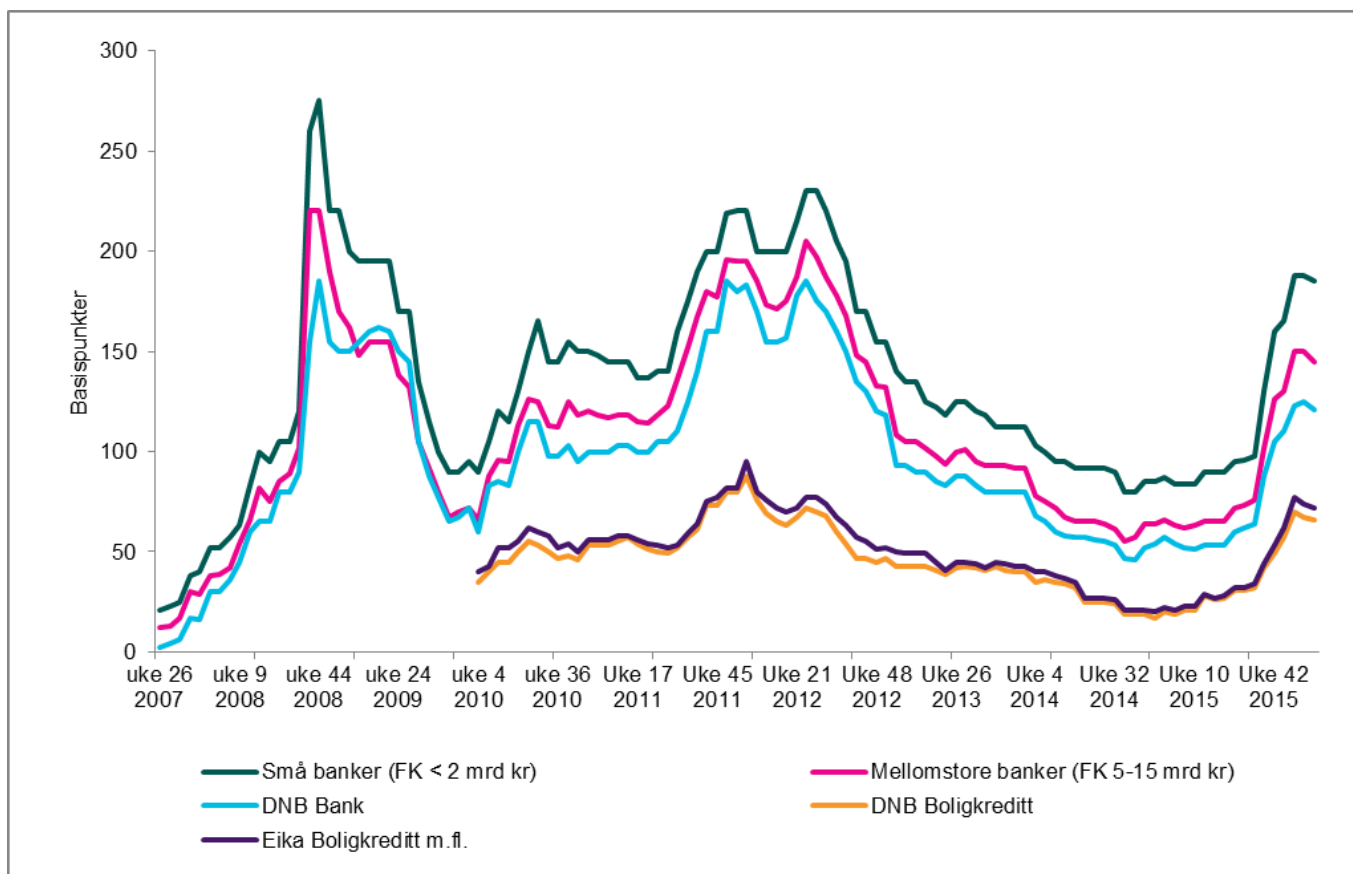
Kilde: Finanstilsynet

Overpantsettelse i de fem største OMF-foretakene



Kilde: Finanstilsynet

Påslag for seniorobligasjoner og OMF mot 3 mnd. NIBOR, 5 år



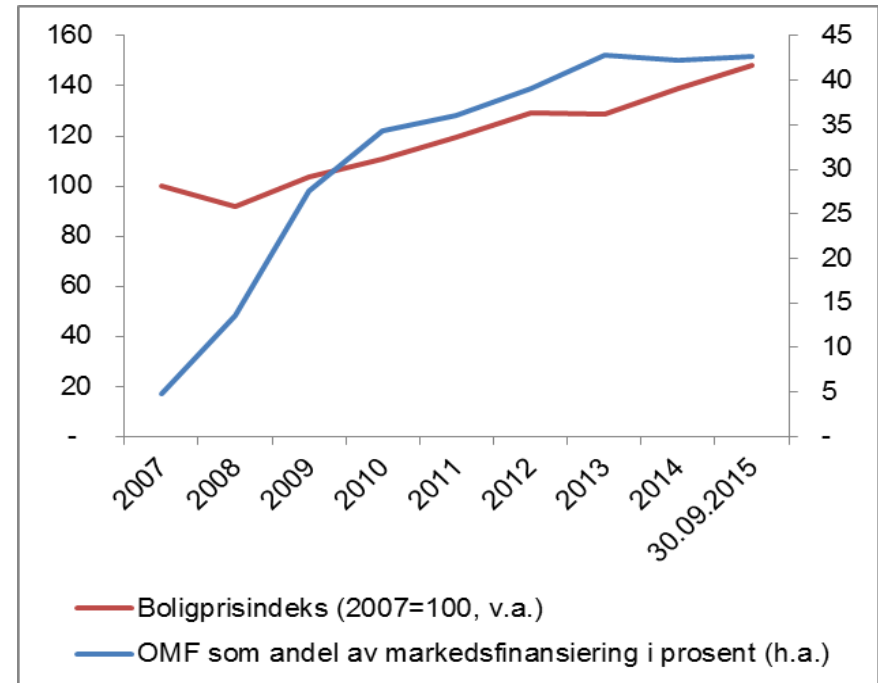
Kilde: DNB Markets

Erfaringer med OMF

- Bruk av OMF har bidratt til mer langsiktig finansiering av bankene
- OMF-markedet er en mer robust kilde til likviditet og finansiering enn det usikrede markedet i perioder med markedsuro
- Attraktivt og likvid instrument for investorer i lavrisikosegmentet som etterspør kronepapirer

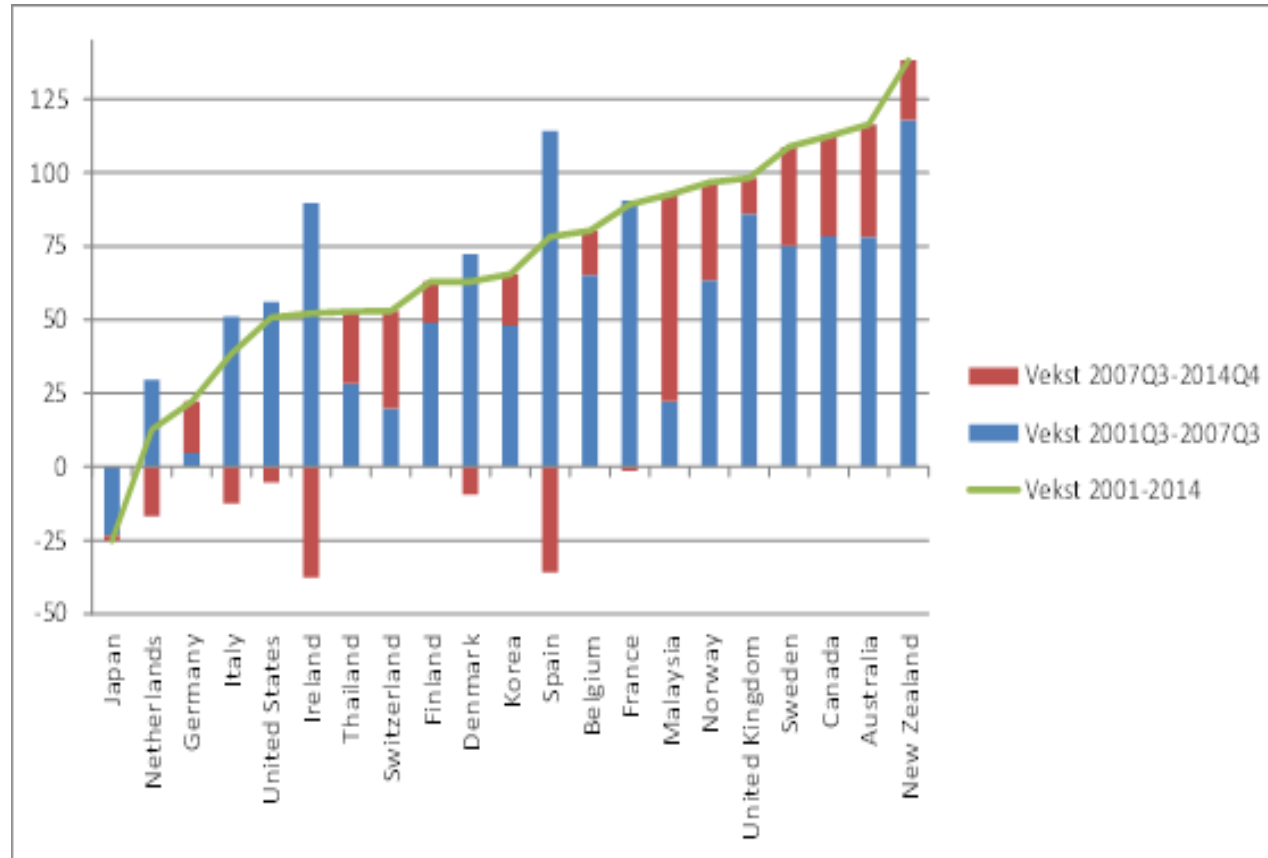
Finansiell stabilitet og systemrisiko

- Lave innlånskostnader og lave risikovekter kan gi insentiv til å yte mer boliglån (prosykklikalitet)
- For stor grad av pantsetting i gode tider reduserer bankens mulighet til å skaffe likviditet ved en krise
- Utstrakt bruk av OMF kan gi betydelig belastning for banken ved store boligprisfall



Kilde: Eiendom Norge og Finanstilsynet

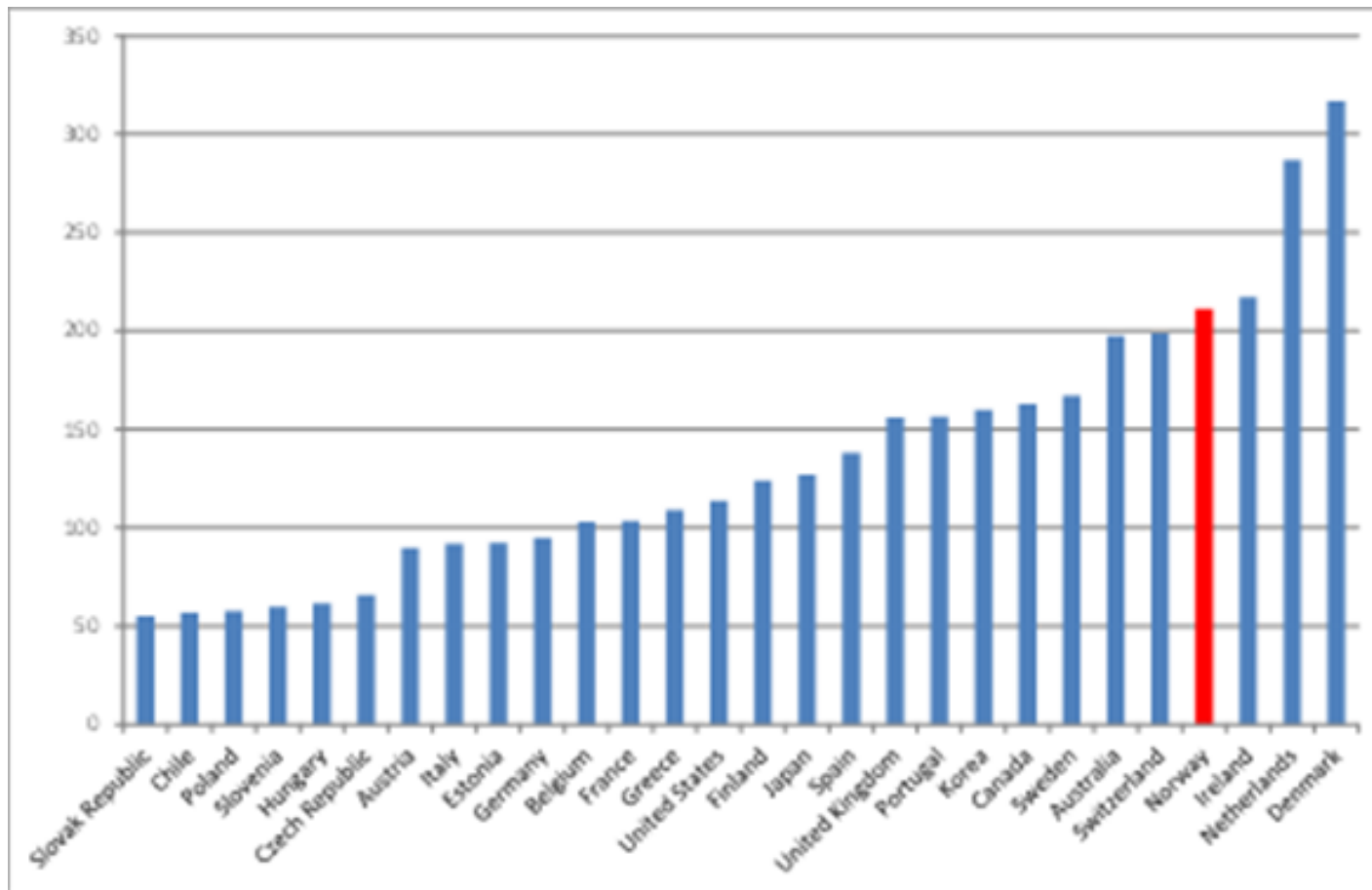
Norge - høye boligpriser



..men store regionale forskjeller i boligprisutviklingen i Norge

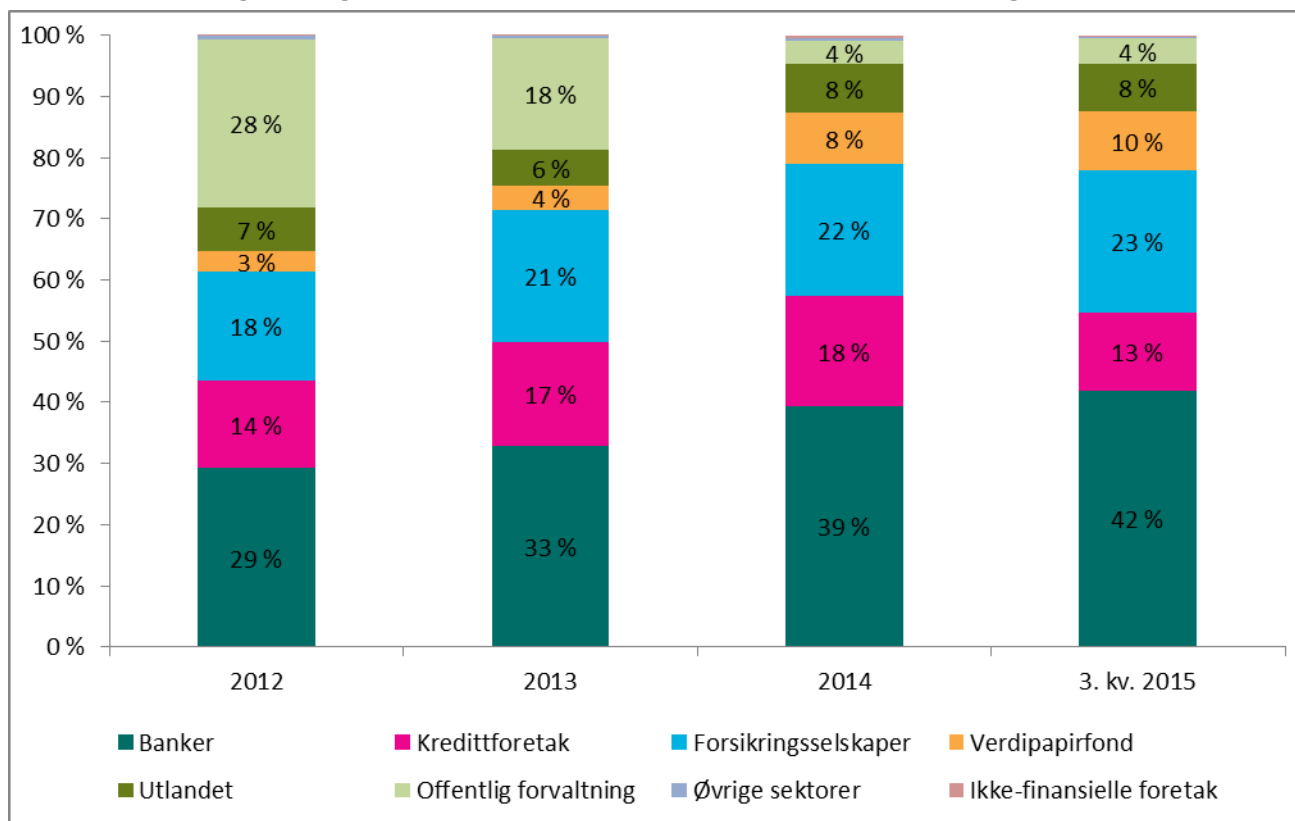
Norge - høy husholdningsgjeld

(prosent av disponibel inntekt)



Eierstruktur i norske OMF

Eierfordeling obligasjoner utstedt av kredittforetak registrert i VPS

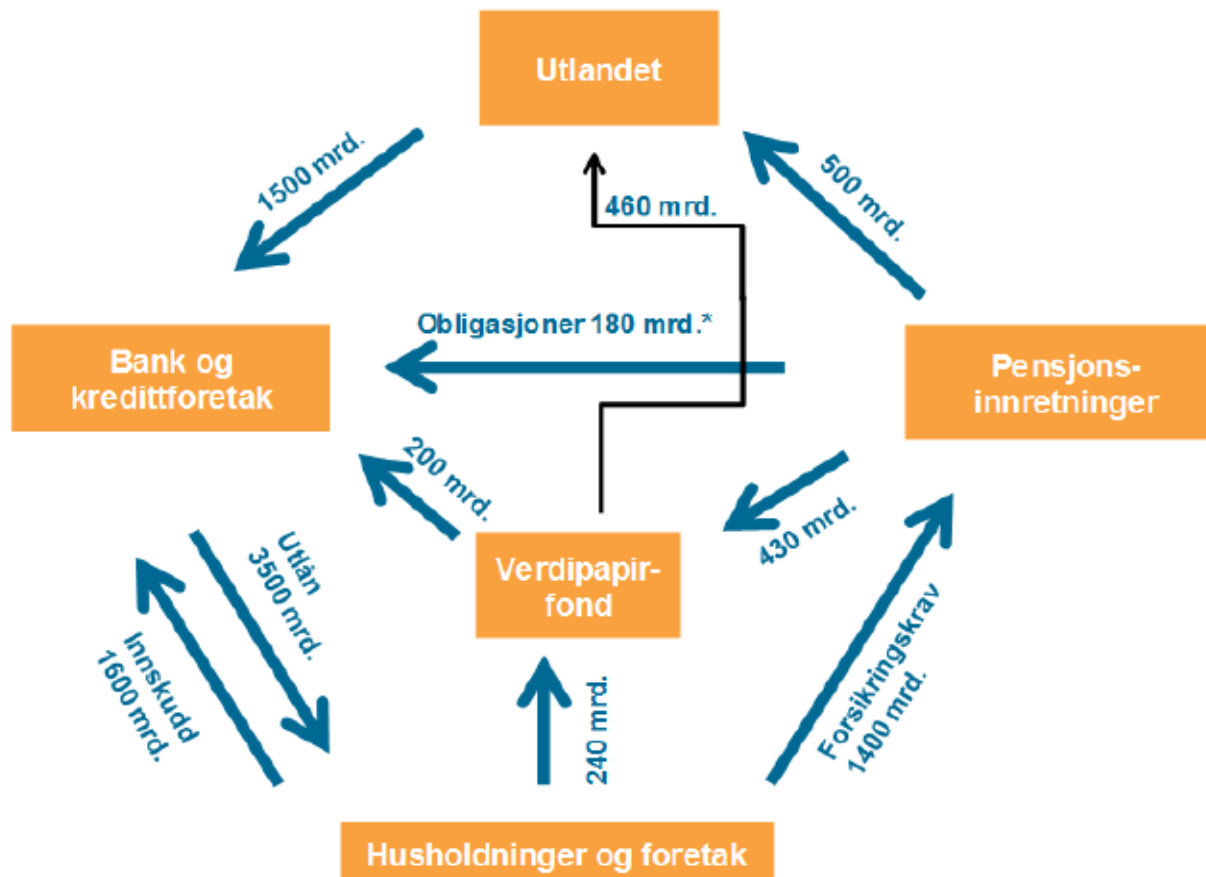


Kilde: Statistisk sentralbyrå

Finansiell stabilitet og systemrisiko

- Bankene er selv en betydelig aktør i markedet som investor
 - Økt konsentrasjonsrisiko og krysseierskap
- Betydelige koblinger mellom morbank og OMF-foretak
 - Garantiansvar utover forholdsmessig andel av OMF-foretakets virksomhet for banker med deleid kredittforetak
- Svekket likviditet i markedet som følge av at en stor del av OMF bindes opp gjennom oppfyllelse av LCR-krav
- Svekkelse av morbankens balanse og potensielt økt risiko for usikrede kreditorer
- Sammenkoblinger mellom banker, kredittforetak og forsikringsselskaper. Økt betydning av OMF-finansiering har ført til sterkere koblinger mellom bankenes kredittrisiko knyttet til boligmarkedet og bankenes finansiering.

Fordringer i det norske finansielle system



Kilde: Statistisk sentralbyrå og Finanstilsynet

Oppdrag fra Finansdepartementet

- 29. juni 2012 (OMF I)
 - Vurdere om OMF-markedet virker etter sin hensikt og om det er behov for å styrke robustheten i OMF-regelverket.
 - Vurdere om OMF-regelverket har bidratt til å svekke bankenes balanse eller på annen måte bidratt til å redusere stabiliteten i det norske finansielle systemet.
- 18. desember 2012 (OMF II)
 - Vurdere en kvalitativ regel for overføring av aktiva til kredittforetak, og de økonomiske båndene mellom morbank og kredittforetak.
 - Vurdere om OMF-foretakene bør få begrenset bankkonsesjon og låneadgang i Norges Bank.
- 11. november 2014 (OMF III)
 - Vurdere koblingene mellom banker og kredittforetak som utsteder OMF, og hvordan koblingene påvirker soliditeten i bankene, finansiell stabilitet og konkurransen om boliglån.
 - Ny vurdering av behov for regelverksendringer.

Finanstilsynets vurderinger

- OMF I (3. september 2012)
 - Anbefalte ingen endringer i OMF-regelverket, men pekte på at en bør vurdere å innføre generelle eller individuelle grenser for overføring av OMF.
 - Bruk av OMF bidrar til at bankenes balanser blir mindre diversifiserte og får en redusert fleksibilitet. En høyere andel pantsatte aktiva på bankenes balanse fører til en omfordeling av risiko fra sikrede obligasjonseiere til usikrede kreditorer.
- OMF II (4. mars 2013)
 - Ingen anbefaling om å innføre en generell regel som begrenser overføringen av boliglån. Tilstrekkelig hjemmel til å pålegge foretakene å endre sin virksomhet dersom overføringsgraden anses å være for høy.
 - Anbefalte å ikke endre bankbegrepet med eneste formål å gi kredittforetakene låneadgang.
- OMF III (2. mars 2015)
 - Opprettholder vurderingene fra OMF I og II. Heller ikke behov for å regulere koblingene mellom bank og kredittforetak av hensyn til konkurransen i markedet.
 - Redusert pantsettings- og overføringsgrad vil redusere omfanget av koblinger.

Regulatorisk utvikling

- Finansforetaksloven og forskrift om kredittforetaks obligasjoner (OMF-forskriften)
- CRD IV
 - Minstekrav til likviditetsreserve (LCR) og krav til stabil finansiering (NSFR)
- Solvens II
- Krisehåndteringsdirektivet (BRRD)
- Høringsnotat fra EU-kommisjonen om covered bonds. Presenterer to alternativer for å fremme et harmonisert rammeverk for covered bonds i EU
 - Anbefalinger eller direkte regulering
 - Regulering for å harmonisere nasjonale regelverk eller et alternativt felles regelverk

Tilsynsmessig oppfølging

- Overføringsgrad av boliglån inngår i bankenes risiko- og kapitalvurderingsprosess (ICAAP/ILAAP)
- Finanstilsynet følger opp bankenes egne vurderinger av risiko knyttet til overføring av boliglån og omfanget av pantsetting i pilar 2-prosessen
- Årlig vurdering av de største bankenes båndleggingsgrad
- Rapportering av sikkerhetsstilte eiendeler (asset encumbrance)
- OMF-potensialet i bankenes beredskaps- og gjenopprettingsplaner
- Garantiansvar overfor deleide OMF-foretak

FINANSTILSYNET

Revierstredet 3
Postboks 1187 Sentrum
0107 Oslo

www.finanstilsynet.no

Personlig e-postadresse

