



Justis- og  
beredskapsdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Dato: 13.04.2016  
Vår ref.: 16-136  
Deres ref.: 15/3826/HEA/SCH/bj

## **Høring – enpersonutredning om dekning av tomteerstatning under naturskadeforsikringsordningen m.m.**

Finans Norge viser til departementets brev 20.01.2016 hvor nevnte utredning var vedlagt som grunnlag for høringsmerknader.

Vårt hovedsyn på utredningen og forslagene, er at dette på en god måte imøtekommer kundenes behov for økt forutberegnelig økonomisk trygghet ved tap av tomt ved naturskader.

Vi viser til at Finans Norge og enkelte forsikringsselskap etter vårflomskader 2013 tok opp spørsmålet om kundenes behov for økt økonomisk trygghet ved tap av tomt. Dette ble fulgt opp i god dialog med departementet og deretter gjennom nevnte utredning.

Forsikringsnæringen har en sentral samfunnsrolle i å avdekke innbyggernes behov for økonomisk trygghet ved ulike skadehendelser. Vi er innstilt på å videreføre og utvide dette også i relasjon til kundenes behov for økonomisk trygghet ved tap av tomt ved naturskader. Gjeldende naturskadeforsikringsordning gir god trygghet ved skade og tap av brannforsikrede bygninger og tilhørende hageanlegg, men ordningen omfatter ikke kompensasjon ved tap av tomt der den f.eks. forsvinner ved ras eller flom.

Den risikoavlastende rollen som forsikringsselskapene har i samfunnet, er det rasjonelt og hensiktsmessig å utvide til også å omfatte erstatning for tap av tomt.

Vi ser at det naturlig nok vil oppstå praktiske og håndteringsmessige utfordringer ved en utvidet ordning, men mener kundenes behov er viktige å imøtekomme og stiller oss derfor positive til den foreslåtte utvidelsen.

Som Finans Norge fremholdt i den innledende dialogen forut for utredningen, er det helt avgjørende at de ordinære prinsippene i gjeldende forsikringsordning legges til grunn. Vi tenker da for det første på at den ordinære premiesettingen gis anvendelse, hvilket vil si at det ikke må skje noen særskilt risikovurdering/prissetting av tomterisikoen. For det andre må regelverket om maksimalbegrensning gjelde. Endelig er det helt avgjørende at den regressadgangen som gjelder i dag også må gjelde for den utvidelsen som ny tomteerstatning representerer.

Vi ser med tilfredshet at disse forhold er ivaretatt i utredningen og at den foreslåtte utvidelsen bygger på dette.

Det er videre av avgjørende betydning at vilkårene for erstatning for det første er klare og av objektiv karakter (erstatning pga en subjektiv frykt for fremtidig risiko er helt uaktuelt) og at dette kan overprøves.

Vi legger til grunn at de kumulative vilkårene om; inntrådt naturulykke, voldt skade på bygning eller tomt og at det er nedlagt bygge- og deleforbud, vil imøtekomme dette.

Det er svært viktig at vilkårene er klare for å motvirke usikkerhet hos kunder og forsikringsselskap og for å forebygge samt løse eventuelle konflikter i en konkret skadehendelse.

I den sammenheng er det avgjørende at kommunens vedtak kan påklages, og at forsikringsselskapet gis klagerett. Ikke minst er en slik klagerett og overprøvingsadgang viktig for å motvirke at enkelte kommuner eventuelt nedlegger slikt forbud for å overføre kostnad (etter tidligere for liberal reguleringspraksis) på forsikringsselskapene. I den sammenheng er det som sagt derfor helt avgjørende at regressadgangen videreføres også for den utvidelsen som nå foreslås.

Når det gjelder hvilke typer eiendommer som bør gis dette utvidede vernet, vil vi peke på at det opprinnelige og primære behovet gjaldt bolig- og fritidseiendommer. Den ytterligere utvidelsen som er foreslått også for næringseiendom, mener vi allikevel er et godt balansert forslag som vi også støtter. Det representerer en hensiktsmessig løsning basert på rolledelingen mellom naturskadeforsikringen og den statlige naturskadeerstatningsordningen, hvor forsikringen bærer ansvar for den del av tomten som representerer bygningens "fotavtrykk". Vi støtter forslaget om at verdiberegningen følger den statlige ordningen. Det gir ett gjennomgående verddivurderingsprinsipp både for "fotavtrykket" og den øvrige delen av en næringseiendom.

Å legge til grunn den samme arealbegrensningen som loven har gjort for hageanlegg (5 da), synes hensiktsmessig og som en god avveining.

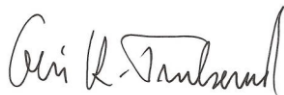
Når det gjelder såkalte kombinasjonsbygg mener vi det er hensiktsmessig og konsistent å la skillet gå ved 50%, slik at det er næringsregelverket som gjelder for bygget dersom næringsandelen er over 50% og boligregelverket som gjelder dersom boligandelen er over 50%.

Når det gjelder adgang til å kreve skjønn, er det i forskriftsutkastets §4 oppstillet et krav om uenighet. Det er normalt ikke krav om uenighet for å kunne kreve skjønn i forsikring. Vi foreslår derfor at adgangen til å kreve skjønn gjøres helt åpen. En formulering kan da lyde; Begge parter kan kreve at erstatningen fastsettes ved skjønn.

I forbindelse med forslaget om at panthaver får plikt til "medflytting" til ny tomt, forutsetter vi at banken har kontinuerlig sikkerhet for midlene slik at ikke sikredes kreditorer på noe tidspunkt kan ta beslag i midlene, enten ved utlegg eller konkurs, med bedre prioritet enn panthaver (banken).

Med vennlig hilsen

**Finans Norge**



Geir Trulserud

Direktør