



Justis- og
beredskapsdepartementet

Høringssvar inngis elektronisk
på departementets nettside.

Dato: 22.12.2015
Vår ref.: 15-835 EAH
Deres ref.: 15/3004

Høring – Advokatlovutvalgets utredning NOU 2015:3 Advokaten i samfunnet

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 13.05.2015 med Advokatlovutvalgets utredning med forslag til nytt regelverk for advokater og andre som yter rettslig bistand.

Finans Norges støtter forslaget om å samle og revidere gjeldende regelverk i én lov tilpasset dagens advokatrolle, og vil særlig fremheve lovutvalgets vektlegging av lojalitet, uavhengighet, faglig dyktighet og god advokatskikk som meget bra.

Vi vil nedenfor gi noen kommentarer til enkelte av lovutvalgets forslag.

Om internadvokater

Finans Norge støtter lovutvalgets forslag om organisering av internadvokater, og mener at lovutkastet legger godt til rette for ivaretagelse av internadvokatens faglige uavhengighet. Vi mener den foreslåtte avgrensningen mellom advokat i advokatforetak, internadvokat og organisasjonsadvokat er hensiktsmessig.

Om at rettsmonopolet foreslås opphevet

Finansnæringen har sett eksempler på at både enkeltpersoner og foretak har gitt rettslig bistand til våre medlemmers kunder men hvor denne rådgivningen har vært mangelfull og/eller feilaktig. Etter vår vurdering vil en opphevelse av rettshjelpsmonopolet som foreslått, medføre store kvalitetsforskjeller mellom tilbyderne av rettsråd. Rettslig bistand som er mangelfull og/eller feilaktig, kan ha store konsekvenser for mottakerne, særlig i de tilfellene hvor disse er ressursvake enkeltpersoner. Vi vil også peke på den merbelastningen

ikke tilstrekkelig funderte saker vil medføre for klagenemndene, domstolene og motpartene. Finans Norge støtter følgelig ikke forslaget om å oppheve rettshjelpsmonopolet.

Alternativt, dersom lovutvalgets forslag vinner frem, kan vi stille oss bak forslaget om at Sivilrettsforvaltningen kan forby enkeltpersoner å yte rettslig bistand, og at det ikke skal være et vilkår for slik inngripen at den innklagede har gjort seg skyldig i straffbar handling.

I lovutkastet foreslås at Sivilrettsforvaltningen skal få hjemmel til å forby en person å yte rettslig bistand. Vi mener at Sivilrettsforvaltningen også bør få hjemmel til å vurdere virksomheten og iverksette sanksjoner overfor bedrifter, organisasjoner eller andre juridiske personer som tilbyr rettslig bistand.

Sivilrettsforvaltningens vurdering bør konsentreres om hvorvidt den aktuelle aktiviteten er tilrådelig og forsvarlig. Vi deler ikke lovutvalgets syn om at Sivilrettsforvaltningen ved sin vurdering skal hensynta hvorvidt et forbud mot videre aktivitet vil medføre at noen blir avskåret fra sitt levebrød.

Finans Norge vil påpeke nødvendigheten av at Sivilrettsforvaltningen, dersom denne tilføres nye oppgaver som foreslått, også får tilført tilstrekkelig med ressurser og kompetanse til å ivareta oppgavene. Dette spørsmålet er etter vår vurdering ikke tilstrekkelig drøftet i lovutvalgets innstilling, og vi anbefaler derfor at det vurderes på nytt om Sivilrettsforvaltning er rette organ for disse oppgavene, alternativt at det drøftes hvordan Sivilrettsforvaltningen kan settes i stand til å utføre oppgavene.

Om advokaters taushetsplikt

Finans Norge støtter at advokater skal underlegges streng taushetsplikt, herunder lovutvalgets uttalelse om at utgangspunktet er at taushetsplikten går foran lovbestemt plikt til å gi myndighetene informasjon samt at unntak fra taushetsplikt krever klar lovhjemmel.

Finans Norge er enig med lovutvalget i at det er problematisk med unntak fra taushetsplikten ulike steder i lovgivningen, og støtter forslaget om en lovteknisk utforming der nye unntak ikke kan innføres uten ved endring av lovbestemmelsene om advokaters taushetsplikt.

Om forsikring

Finans Norge støtter ikke Advokatlovutvalgets forslag om tvungen eller automatisk kollektiv ansvarsforsikring, og ber om at spørsmålet om forsikrings- og garantiordninger vurderes nærmere. Det bør vurderes om sikkerhetsstillelse kan være et alternativ. Vi bistår gjerne ved en nærmere utredning om temaet.

Majoriteten av advokatene er i dag tilsluttet Advokatforeningens forsikring. Det er imidlertid et større antall advokater som har tegnet individuelle forsikringsordninger eller garantiavtaler. Finans Norge mener det også i fremtiden bør gis adgang til slik individuell tegning. Vi mener videre at dagens ordning med sikkerhetsstillelse er et godt alternativ for noen advokater, og at denne muligheten bør videreføres.

Finans Norge savner en nærmere begrunnelse for lovutvalgets uttalelse om at den foreslåtte forsikringsordningen vil kunne tilbys til en rimeligere pris enn dagens forsikringsordninger. Etter vår vurdering, og basert på forsikringsselskapenes erfaringer, vil en obligatorisk forsikringsordning som også dekker forsettlig voldt skade verken bli billig eller enkel å administrere.

For en forsikringsordning av den størrelse det her er snakk om, vil det være nødvendig for forsikringsselskapet å bygge opp et større internt miljø, eksempelvis for skadeoppgjør. Å bygge opp slike store interne miljøer er svært kostnadskrevenne, i tillegg til at det krever rekruttering av medarbeidere med særskilt kompetanse. Slike kostnader kan medføre en innlåsnings-effekt som vil påvirke prisene ved senere anbudskonkurranser. Vi anser videre at det på grunn av den spesialkompetansen som kreves hos forsikringsgiver kan være komplisert å flytte en forsikringsordning som den foreslåtte mellom forsikringsselskapene. Eksisterende forsikringsgiver vil derfor alltid ha et konkurransefortrinn ved ny anbudsutlysning.

Advokatlovutvalget foreslår en kollektiv ansvarsforsikring med individuell prising, basert på den risiko den enkelte advokat representerer. Finans Norge mener at slik prissetting synes komplisert, og stiller spørsmål ved hvordan risikovurderingen knyttet til den enkelte advokat skal gjennomføres, herunder hvordan eventuelle kriterier eller kategorier skal fastsettes.

Om klientmidler

Finans Norge er enig i forslaget om at det skal opprettes separat konto for den enkelte klient, og at kontoen åpnes i både advokatens og klientens navn. En bestemmelse som den foreslåtte vil innebære at eksempelvis ligningsmyndighetene og påtalemyndighetene kan innhente opplysninger om saldo og transaksjoner direkte fra banken uten at det blir spørsmål om advokatens taushetsplikt.

Om den foreslåtte advokatutdanningen

Advokatlovutvalget foreslår skjerpet kvalifikasjonskrav i advokatutdanningen, ved at det foreslås mer utdanning mens kravet til praksis reduseres. Finans Norge vil peke på at hvis kvalifikasjonskravet blir skjerpet som foreslått, kan dette medføre økte kostnader for klientene og/eller advokatens arbeidsgiver. Det er viktig at advokattjenester også i fremtiden

er en tjeneste som er tilgjengelig for alle, ikke bare for næringslivet og formuende privatpersoner.

Etter vår vurdering vil ikke den foreslåtte tilleggsutdanningen fullt ut dekke behovet for prosedyreerfaring før man gis tittel som advokat. Finans Norge mener at det rettssøkende publikum skal være trygg på at den som gis rett til å kalle seg advokat har grunnleggende kjennskap til rettsapparatet og praktisk erfaring fra domstolene. Hverken teoretisk undervisning eller praktiske øvelser vil gi det samme erfaringsgrunnlaget som dagens prosedyrekrav.

Med vennlig hilsen

Finans Norge



Jan Digranes
Direktør



Evy Ann Hagen
Advokat